

Anexo A. Plantilla del Documento de Certificación de Servicios del Ecosistema

El Documento de Certificación de Servicios del Ecosistema (DCSE) es la prueba principal utilizada por la entidad de certificación para evaluar el cumplimiento del procedimiento. Además, contendrá toda la información necesaria para que las terceras partes comprendan los impactos que se han demostrado y el contexto de la unidad de manejo forestal. Después de la evaluación del manejo forestal, se incluirá una lista de los impactos que la entidad de certificación validó o verificó. La entidad de certificación subirá el DCSE a la base de datos de certificados FSC y este estará disponible para su descarga junto con los informes públicos resumidos de certificación.

El DCSE es, por lo tanto, una herramienta fundamental para dar transparencia al proceso y facilitar la comunicación a otras partes sobre el impacto que se ha demostrado. En algunos casos, se utilizará para apoyar la promoción de los bosques certificados por el FSC con impactos verificados en los servicios de los ecosistemas; en otros casos, el DCSE puede ser lo único que se necesite para asegurar un beneficio, como una donación, una inversión o un pago de un beneficiario, como por ejemplo un usuario del agua río abajo.

Resultados de la evaluación (Esta página debe ser completada por el auditor principal A partir de esta página, el contenido del DCSE debe ser completado por el titular del certificado.)

| | | |
|---|--|--------------------------------|
| Nombre de la entidad de certificación | Preferred by Nature | |
| Nombre del auditor principal | Pablo Rodríguez-Noriega | |
| Fecha de la evaluación de este documento | 10 Abril 2025 | |
| Lista de declaraciones de servicios del ecosistema con el código de impacto en el SE del Anexo B (basándose en los impactos verificados en los servicios del ecosistema) | ES3: Servicios de cuencas hidrográficas | |
| Lista de impactos validados en los servicios del ecosistema (cuando aplique la cláusula 11.2) | ES3.3: Mantenimiento de la capacidad de las cuencas hidrográficas para purificar y regular el flujo de agua. | |
| Fecha de verificación o validación del impacto | Aprobado en 21.03.2024 | Válido hasta 20.03.2029 |
| Firma del auditor principal y sello | Lugar de aprobación | |
| | Albacete | |

Parte I: Información sobre los pasos para demostrar el impacto

Paso 1: Declaración del servicio o servicios del ecosistema

4.1 La organización deberá declarar el servicio o servicios del ecosistema para el cual o los cuales se propone un impacto.

La organización deberá escoger uno o varios de estos cinco servicios del ecosistema: secuestro y almacenamiento de carbono, conservación de la biodiversidad, servicios de las cuencas hidrográficas, conservación del suelo y/o servicios recreativos. La organización debe desarrollar un DCSE para cada servicio del ecosistema declarado.

- ☐ Conservación de la biodiversidad (SE1)
- ☐ Secuestro y almacenamiento de carbono (SE2)
- ☒ Servicios de las cuencas hidrográficas (SE3)
- ☐ Conservación del suelo (SE4)
- ☐ Servicios recreativos (SE5)

4.2 La organización deberá describir brevemente cuál es la tenencia legal para manejar, utilizar y/o recibir pagos por el servicio del ecosistema declarado.

Manejo y uso

El grupo de montes, MUP N°112 Hoya Celada y Calarejos, N°145 Guijarrilla y Talón, N°95 Alcabuche, Umbría y Solana del Soto y otros, N°96 Mingarnao y Agregados, N°130 Collado Rubio, N°133 El Robledo, Romerales, Majada Hueca y Otros, N°135 Los Morenos, Casa de la Hoya y Casa Alta, N°136 La Tobilla y Cueva Aroca, N°137 Camarillas y Otros, N°118 Tamaral, Collado Villar, Casa Nueva y otros, pertenecen al término municipal de Nerpio en Albacete, y los MUP N° 146 Cabeza Rasa y Cueva de los Pies y N°174 Riverte, al término municipal de Yeste, todos ellos propiedad de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha (Consejería de Desarrollo Sostenible):

- En el artículo 32.2 del Estatuto de Autonomía de Castilla-La Mancha (Ley Orgánica 9/1982, de 10 de agosto, de Estatuto de Autonomía de Castilla-La Mancha), se indica las competencias que le corresponden a la JCCM sobre montes, aprovechamientos y servicios forestales, vías pecuarias, pastos y espacios naturales protegidos.
- Real Decreto 1676/1984, de 8 de febrero, sobre traspaso de funciones y servicios del Estado a la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha en materia de conservación de la naturaleza. Se transfiere entre otras funciones la administración y gestión de los montes propiedad de Entidades distintas del Estado declarados de utilidad pública.
- Decreto 87/2019, de 16 de julio, por el que se establece la estructura orgánica y las competencias de la Consejería de Desarrollo Sostenible de Castilla La Mancha. Entre las funciones de la Consejería de Desarrollo Sostenible de Castilla-La Mancha se encuentra la Ordenación y Gestión de los Recursos Naturales de la Región.
- Ley 3/2008, de 12 de junio, de Montes y Gestión Forestal Sostenible de Castilla-la Mancha, recoge las competencias de la Consejería en la gestión y

conservación de montes en cuencas hidrográficas, en su TÍTULO IV, Capítulo II: *Lucha contra la erosión y la desertificación. Conservación de suelos y restauración hidrológico-forestal.*

- Ley 8/2023, de 10 de Marzo, por la que se modifica la Ley 3/2008, de 12 de junio, de Montes y Gestión Forestal Sostenible de Castilla-La Mancha, en su Artículo 38 considera aprovechamientos forestales, los servicios ecosistémicos previstos en el Artículo 54.2, de la Ley 2/2021, 7 de mayo, de medidas económicas, sociales y tributarias frente a la Despoblación y para el Desarrollo del Medio Rural en Castilla-La Mancha, y en concreto los servicios ecosistémicos hídricos recogidos en su apartado d): *la contribución a la regulación hídrica y a la calidad de las aguas superficiales e infiltradas, y por tanto su contribución esencial a los usos del agua en la industria, la agricultura y el consumo humano.*
- Ley 2/2022, de 18 de febrero, de Aguas de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha.
- Directiva 2000/60/CE, Directiva marco del Agua (DMA).

Recibo de pagos

- Marco legal: Ley 8/2023, de 10 de Marzo, por la que se modifica la Ley 3/2008, de 12 de junio, de Montes y Gestión Forestal Sostenible de Castilla-la Mancha:
 - Artículo 38 recoge la puesta en valor de las externalidades o servicios de los ecosistemas forestales, por parte de la Consejería competente en materia forestal, con el objetivo de incrementar el valor y la renta de los montes en el marco de las políticas internacionales y nacionales de lucha contra el cambio climático, conservación de la biodiversidad y de los compromisos de responsabilidad ambiental y social corporativa del sector privado, tal y como se recoge en el Artículo 54.1, de la Ley 2/2021, 7 de mayo, de medidas económicas, sociales y tributarias frente a la Despoblación y para el Desarrollo del Medio Rural en Castilla-La Mancha.
 - Artículo 78.4: “Reglamentariamente, la Consejería determinará las condiciones de acceso, gestión y comercialización del fondo de externalidades para los servicios de los ecosistemas forestales establecido en la Ley 2/2021, de 7 de mayo.

4.3 La organización deberá enumerar los objetivos de manejo relacionados con el servicio del ecosistema declarado, incluidos los objetivos correspondientes del plan de manejo.

La gestión forestal sostenible que se viene realizando en los montes, trata de orientar y dirigir las actuaciones selvícolas hacia la conservación de las cuencas hidrográficas y de sus recursos hídricos (tanto aguas superficiales como subterráneas), prevaleciendo la vocación protectora de sus masas frente a la productora de madera, siendo éstas esenciales en la regulación del ciclo hidrológico del río Taibilla, y en la protección del suelo forestal frente a procesos erosivos o de arrastre de materiales tan frecuentes en éstas áreas tan escarpadas de sureste de Albacete. Además, se fomentan estructuras de masa con criterios de “selvicultura eco-hidrológica” que ofrezcan mayor aprovechamiento del agua de lluvia disponible tanto para la vegetación, como para la recarga de los acuíferos potenciales bajo los montes.

La gestión general de los montes de Utilidad Pública que se viene desarrollando atiende a un conjunto de realidades, y podrían resumirse en los siguientes puntos:

- ✓ Los montes dentro de su función pública, han de asegurar el mantenimiento de sus funciones ecológicas, protectoras y sociales, y ello incluye, la conservación del patrimonio natural, cultural, histórico y paisajístico.

- ✓ Dentro de la función social, debe existir una importante atención de enfocar la gestión forestal hacia el impulso de las funciones económicas de los montes, de manera que sirvan de verdadero motor de desarrollo rural, fijando la población y creando empleo.
- ✓ Entre los objetivos generales de gestión para las masas arboladas de los montes se encuentran los siguientes:
 - ✓ Mantenimiento de la capacidad productiva para la generación de todo tipo de bienes y servicios, fomentando las producciones forestales y sus sectores económicos asociados, especialmente el aprovechamiento de pastos con ganado ovino y caprino de razas autóctonas, como uso potencial de los montes.
 - ✓ Garantizar el mantenimiento de los valores paisajísticos, especialmente los asociados a espacios protegidos.
 - ✓ La gestión sostenible de los montes de Utilidad Pública en el grupo de montes.
 - ✓ El cumplimiento equilibrado de la multifuncionalidad del monte (consecución de sus funciones ecológicas, protectoras y sociales).
 - ✓ La planificación forestal, mediante planes de ordenación de montes que aseguren la persistencia y estabilidad de las masas arboladas.
 - ✓ El desarrollo del medio rural mediante el mantenimiento de los recursos hídricos que sustentan sistemas de cultivos tradicionales de la comarca a pequeña escala, ganadería y usos recreativos.
 - ✓ La conservación y restauración de la biodiversidad de los ecosistemas forestales.
 - ✓ Asegurar la defensa de los sistemas forestales contra los incendios forestales, cambio climático, plagas y enfermedades.

Como objetivos específicos relacionados con la conservación de los recursos hídricos y control del ciclo hidrológico-forestal en los montes se encuentran:

- ✓ Protección y conservación de las masas forestales, como elementos esenciales en el correcto funcionamiento hidrológico de la cuenca vertiente del río Taibilla, en defensa de fenómenos erosivos causados por el arrastre de materiales, dada la alta probabilidad de que se produzcan por las fuertes pendientes que se registran en el grupo de montes. Para ello dicho grupo cuenta con:
 - ✓ Mantenimiento de las RAD (Red de Áreas de Defensa) que discurren en los montes, dentro del Plan Comarcal de Defensa Contra Incendios Forestales "Sierra de Alcaraz y Segura".
 - ✓ Aplicación de métodos de ordenación de baja intensidad de gestión, que anteponen el objetivo hidrológico-protector de los montes al productor de madera, manteniendo una cobertura de vegetación efectiva para la protección de suelo y control de escorrentías, con especial atención a las zonas con alto riesgo de erosión por elevadas pendientes.
- ✓ Aplicación de selvicultura eco-hidrológica en masas de pinar (*Pinus halepensis*, *Pinus nigra* y *Pinus pinaster*) encaminada hacia un aprovechamiento más efectivo del agua procedente de lluvia (del Campo et al. 2022. *A global synthesis on the effects of thinning on hydrological processes: Implications for forest management*) con los siguientes objetivos:
 - ✓ Mejora de las reservas hídricas disponibles para la vegetación, y en concreto para el arbolado mejorando su crecimiento y vigor del árbol,
 - ✓ Mejora de la recarga de agua subterránea, potenciando la producción de "agua azul".
 - ✓ Aumentar la resiliencia de los ecosistemas mediterráneos, en concreto de las masas de Pino carrasco (*Pinus halepensis*) frente a sequías e incendios forestales, gracias al aumento de humedad en el suelo.
 - ✓ Realizar seguimiento y registro de datos (estudios experimentales) en los montes sobre aplicación de la selvicultura eco-hidrológica en masas de pino carrasco, como los iniciados dentro del proyecto LIFE Adapt-Aleppo firmado en Junio del 2023, en el MUP N°138 Taibilla de Nerpio perteneciente al grupo de montes certificados en servicios ecosistémicos de protección de las cuencas hidrográficas en el año 2023.

- ✓ Potenciar en masas forestales típicas de la cuenca mediterránea, un tratamiento enfocado hacia la gestión sostenible de la masa, buscando el equilibrio óptimo y más apropiado para el balance de los flujos de agua permitiendo un equilibrio entre el control de escorrentía y la infiltración. Se procederá al estudio de las áreas más adecuadas para adaptar el tipo de tratamiento al objetivo eco-hidrológico.
- ✓ Ejecución de planes de restauración hidrológico-forestal destinados a áreas donde se localizan mayores problemas de erosión o de arrastres de materiales, mediante la realización de repoblaciones, construcción de diques de contención, de albarradas y arreglos de caminos forestales dañados por generación de cárcavas.
- ✓ Mantenimiento de las estructuras de contención hidrológicas de los montes como diques y albarradas, para que prevalezca en el tiempo su función original.
- ✓ Mantenimiento del buen estado de fuentes, mediante arreglos y adecuaciones, tanto en beneficio de la biodiversidad y de sus ecosistemas acuáticos, como para el abastecimiento de ganadería extensiva.

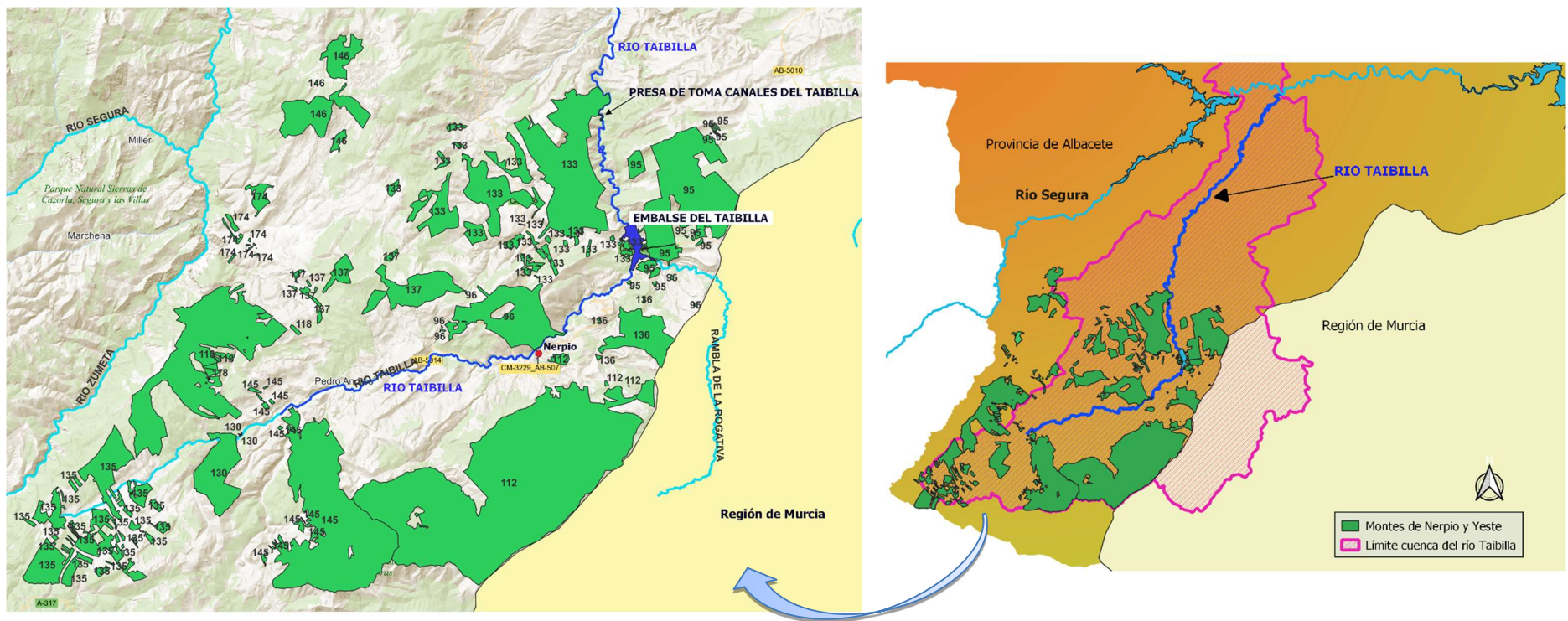
Usos actuales de los servicios del ecosistema

- ✓ Función forestal-protectora del suelo frente a la erosión: ésta es la función con mayor influencia que ejerce la cubierta vegetal, frente al alto riesgo de erosión existente, dadas las escarpadas cumbres y laderas que caracterizan los montes de Nerpio. La cubierta forestal tiene un efecto muy positivo a la hora de reducir la erosión, frenando pérdidas de suelo por arrastre, especialmente por efecto de las lluvias en ramblas y barrancos, lo que se traduce en beneficios directos ambientales, sociales y económicos, tanto a la población local, como a entidades comerciales de abastecimiento de agua.
- ✓ Uso directo de agua procedente de manantiales y fuentes, principalmente para uso ganadero y uso agrícola extensivo tradicional.
- ✓ Uso directo de agua procedente de la cuenca del Taibilla a través del sistema del embalse del Taibilla gestionado por Mancomunidad Canales del Taibilla y que abastece a parte de la región de Murcia (<https://www.mct.es/web/mct/sistema-de-embalse-de-la-mct>)
- ✓ Aumento de la resiliencia del ecosistema frente a plagas e incendios forestales al aumentar la humedad disponible de la vegetación.
- ✓ Valor ambiental, paisajístico, cultural y recreativo: en estos montes existe afluencia de visitantes a lo largo del año asociado por un lado a la existencia de senderos y rutas que potencian el senderismo asociado por un lado al paisaje de los valles del Taibilla, y por otro, el vinculado a la Reserva Natural Sierra de Las Cabras localizada en parte de los montes Nº112 “Hoya Celada y Calarejos” y Nº145 “Guijarrilla y Talón”, donde destaca, entre otros, el sendero de la Subida al Pico de Las Cabras. A ello se unen otros, que contribuyen al acceso a numerosos enclaves que componen el llamado Parque Cultural de Nerpio, compuesto por el conjunto de arte rupestre levantino que alberga el término municipal de Nerpio, aunque en su mayoría se ubican fuera de los límites del grupo de montes.

Paso 2: Descripción del servicio del ecosistema (se recomienda que describa este paso en aproximadamente 2000 palabras para todas las cláusulas)

5.1.1 La situación actual del servicio del ecosistema

Los montes se localizan en su mayoría en el término municipal de Nerpio, en la comarca de la Sierra del Segura ubicada en el sur de la provincia de Albacete. Están catalogados como montes de Utilidad Pública propiedad de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha (Consejería de Desarrollo Sostenible) cumpliendo con varias de las funciones establecidas por la Ley 3/2008, de 12 de junio, de Montes y Gestión Forestal Sostenible de Castilla-La Mancha para los montes catalogados, destacando su carácter protector al situarse en la cabecera de la cuenca hidrográfica del Río Segura (subcuencas Taibilla, Alto Segura y Fuensanta) y contribuyendo decisivamente a la regulación del régimen hidrológico, evitando o reduciendo aludes, riadas e inundaciones y defendiendo poblaciones, cultivos o infraestructuras.



Tal y como se muestra en la imagen anterior, la mayor parte de los montes de Nerpio forman parte de la subcuenca del río Taibilla dentro de la Demarcación de la Confederación Hidrográfica del Segura, siendo el Taibilla, uno de los afluentes más importantes de la cabecera del río Segura debido a la buena calidad de sus aguas y su caudal regular. En su parte alta se encuentra el embalse del Taibilla, parte del sistema de abastecimiento de agua potable gestionado por la Mancomunidad de los Canales del Taibilla. Esta red conduce el agua desde el Taibilla (extracción desde la presa de toma) hasta multitud de municipios repartidos mayoritariamente entre las provincias de Región de Murcia y Alicante, suministrando de agua potable a un volumen importante de población.

La ubicación del grupo de montes en el dominio de las cordilleras Prebéticas, confiere una orografía compleja y escarpada, donde dominan fuertes pendientes superando el 35% en una amplia superficie, unido a altitudes medias del conjunto de los montes en torno a 1.200 msnm, alcanzando los 2.000 msnm en la Sierra de Cabras (punto más alto de la provincia de Albacete). Dicha circunstancia promueve enormemente el riesgo de existencia de fenómenos erosivos y de arrastre de materiales desde las cumbres más altas, hasta el fondo de cauces y embalses como el del Taibilla (y de su presa de toma aguas abajo), desempeñando la cubierta forestal junto con el conjunto de diques y albarradas, un papel importante para reducirlos, atenuando tanto desbordamientos del río, como fenómenos de aterramientos de embalses.

Durante los años 50 la Administración Pública adquirió estos montes (*Decreto de 29 de Septiembre de 1.944 que declara Comarca de Interés Forestal Nacional la parte meridional de la Provincia de Albacete a efectos de ocupación y expropiación de los terrenos que comprende para su repoblación forestal*) y el *“Perímetro de Repoblación Obligatoria declarado el 15 de Julio de 1.955 de los terrenos vertientes al Río Taibilla y al Embalse del Cenajo*) con el objetivo de ejecutar múltiples trabajos necesarios para mejorar la cubierta vegetal, y mitigar los riesgos de erosión detectados en ramblas y cauces por desbordamientos, al tiempo que se reducía aguas abajo el aterramiento de los embalses Destacan históricamente las mejoras en las Ramblas de la Rogativa, del Sapillo, río de las Acedas, entre otras.

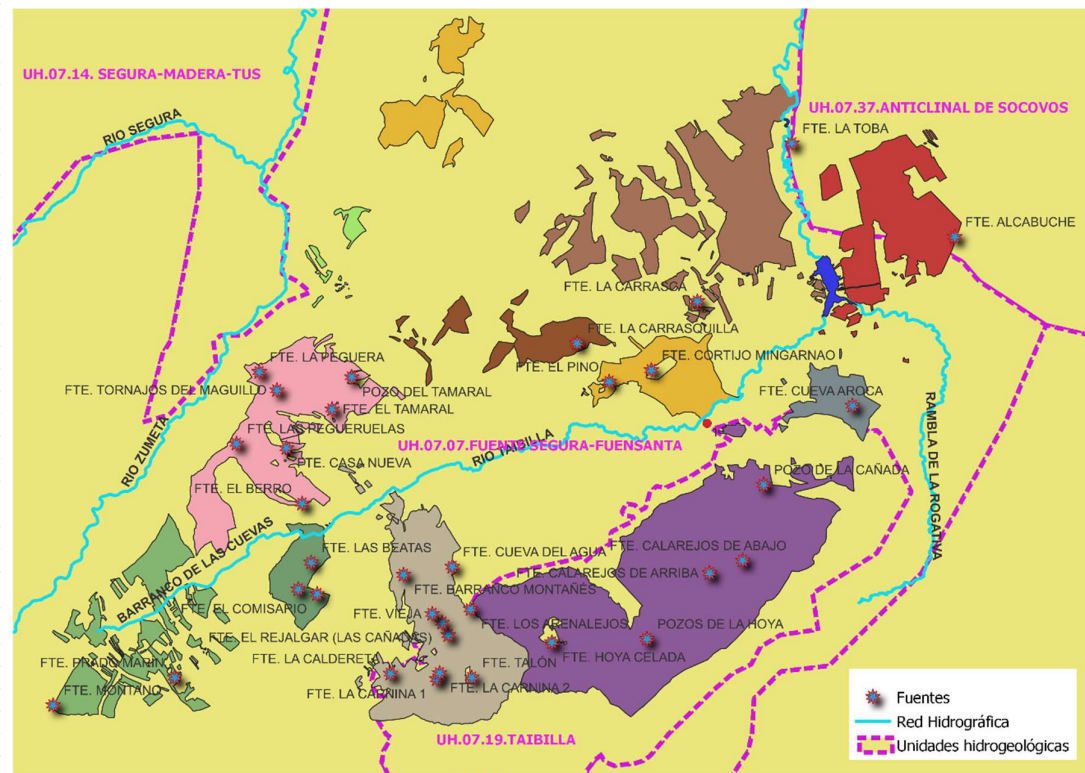
Con el paso del tiempo, desde la Consejería de Desarrollo Sostenible (Servicio de Medio Natural de Albacete), se ha reforzado el control de la erosión con diversas actuaciones, destacando entre las últimas el *“Proyecto de Restauración Hidrológico Forestal de la Cuenca del Río Taibilla, en el T.M. de Nerpio, en la provincia de Albacete”* 2008. Algunas de estas actuaciones acometidas son: repoblación de 70,9 ha en el MUP N°135 “Los Morenos y Casa de la Hoya”, construcción de 14 diques en los MUP, N°112 “Hoya Celada y Calarejos” y N°95 “Alcabuche” junto con arreglos de caminos en diversos montes.

El objetivo principal de gestión se centra en conservar el carácter hidrológico-protector de sus masas frente al productor de madera, dado el importante papel que juega la cobertura forestal en la conservación de suelos, especialmente en áreas de mayor riesgo de erosión (elevadas pendientes). Desde la Consejería se aplica una selvicultura de bajo impacto, aplicando métodos de ordenación flexibles y adaptativos como el método de ordenación por rodales y planificando cortas de regeneración por aclareo sucesivo localizadas por rodales en lugar de tramos. La protección frente a incendios forestales, como elemento destructor de las cubiertas vegetales y desencadenante de los procesos de erosión, es también objetivo preferente; lo cual se consigue con la ejecución de las actuaciones enmarcadas dentro del Plan Comarcal de Defensa Contra Incendios Forestales “Sierra de Alcaraz y Segura” y el mantenimiento de masas forestales resilientes (mantenimiento de paisaje en mosaico, mantenimiento del ganado en los montes que controlen el combustible y aumento de la humedad en los suelos y en la vegetación).

Por otro lado, estos montes se caracterizan por albergar fuentes, alimentadas por los acuíferos de tipo “Kársticos” sobre los que se asientan el grupo de montes, como las Unidades Hidrogeológicas de Taibilla, Fuente Segura-Fuensanta y Anticlinal de Socovos. De esta manera, el porcentaje de lluvia no interceptado por las masas forestales se infiltra en el subsuelo hasta alcanzar el acuífero, contribuyendo a su recarga y a la de las fuentes. Esto se potencia aplicando criterios de selvicultura “eco-hidrológica” que abra espacios en la masa, específicamente en zonas sin riesgo de erosión. En diversos estudios (Anticlinal de Socovos, IGME, Ministerio de Medio Ambiente), se refleja que cierto volumen de descargas desde los manantiales localizados en las inmediaciones de los montes, alimentan también el cauce del Taibilla.

A continuación, se muestra el inventario de fuentes que desde la Delegación de Albacete se realizó:

| PARAJE | TITULARIDAD | TIPO | USOS |
|--------------------------------|-------------------|-----------|---------------------------------------|
| FTE. LA PILICA (HOYA HONDA) | PÚBLICA | FUENTE | USO GANADERO |
| FTE. MONTANO | PRIVADA | SURGENCIA | SIN USO |
| FTE. LA CARNINA 1 | PÚBLICA | FUENTE | USO GANADERO |
| FTE. PRADO MARIN | PÚBLICA Y PRIVADA | FUENTE | RIEGO AGRIC.,USO GANADERO, PARA BEBER |
| FTE. TALÓN | PÚBLICA | FUENTE | USO GANADERO |
| FTE. LA CALDERETA | PRIVADA | SURGENCIA | SIN USO |
| FTE. LA CARNINA 2 | PÚBLICA | SURGENCIA | PARA BEBER |
| FTE. HOYA CELADA | PÚBLICA | FUENTE | USO GANADERO |
| POZOS DE LA HOYA | PÚBLICA | SURGENCIA | USO GANADERO |
| FTE. PRADO DE LA SOLANA | PÚBLICA | SURGENCIA | SIN USO |
| FTE. EL REJALGAR (LAS CAÑADAS) | PÚBLICA | SURGENCIA | SIN USO |
| FTE. VIEJA | PÚBLICA | FUENTE | USO GANADERO |
| FTE. LOS ARENALEJOS | PÚBLICA | FUENTE | PARA BEBER |
| FTE. EL COMISARIO | PÚBLICA | FUENTE | USO GANADERO |
| FTE. COLLAO RUBIO | PÚBLICA | FUENTE | USO GANADERO Y OTROS |
| FTE. BARRANCO MONTAÑÉS | PÚBLICA | SURGENCIA | USO GANADERO |
| FTE. CALAREJOS DE ARRIBA | PÚBLICA | SURGENCIA | USO GANADERO |
| FTE. CUEVA DEL AGUA | PÚBLICA | FUENTE | RIEGO AGRÍCOLA |
| FTE. LAS BEATAS | PÚBLICA | SURGENCIA | SIN USO |
| FTE. CALAREJOS DE ABAJO | PÚBLICA | FUENTE | USO GANADERO Y OTROS |
| FTE. EL BERRO | PRIVADA | FUENTE | USO GANADERO |
| POZO DE LA CAÑADA | PÚBLICA | SURGENCIA | SIN USO |
| FTE. CASA NUEVA | PÚBLICA | FUENTE | USO GANADERO |
| FTE. LAS PEGUERUELAS | PÚBLICA | FUENTE | USO GANADERO Y OTROS |
| FTE. EL TAMARAL | PÚBLICA | SURGENCIA | USO GANADERO Y OTROS |
| FTE. CUEVA AROCA | PÚBLICA | FUENTE | RIEGO AGRÍCOLA Y USO GANADERO |
| FTE. TORNAJOS DEL MAGUILLO | PÚBLICA | SURGENCIA | USO GANADERO |
| FTE. EL PINO | PÚBLICA | FUENTE | RIEGO AGRIC.USO GANADERO, PARA BEBER |
| POZO DEL TAMARAL | PÚBLICA | SURGENCIA | SIN USO |
| FTE. LA PEGUERA | PRIVADA | FUENTE | SIN USO |
| FTE. CORTIJO MINGARNAO | PRIVADA | FUENTE | RIEGO AGRÍCOLA |
| FTE. LA CARRASQUILLA | PÚBLICA | FUENTE | PARA BEBER |
| FTE. LA CARRASCA | PRIVADA | FUENTE | RIEGO AGRÍCOLA Y USO GANADERO |
| FTE. ALCABUCHE | PÚBLICA | FUENTE | USO GANADERO |
| FTE. LA TOBA | PÚBLICA | FUENTE | SIN USO |



5.1.2 La situación pasada del servicio del ecosistema, basándose en la mejor información disponible (no es necesario que los bosques manejados a pequeña escala y de baja intensidad cumplan con esta cláusula, a menos que lo requiera la metodología utilizada de acuerdo con el paso 5)

El conjunto de montes al pertenecer a la cuenca hidrográfica del Taibilla, en los últimos años han sido objeto de proyectos de conservación hidrológico-forestal en defensa y conservación de los suelos frente a la erosión, dada la existencia de elevadas pendientes y la relevancia de su repercusión en el arrastre de materiales hacia la cuenca vertiente: cauces, ramblas y el embalse del Taibilla. Se viene preservando los recursos hidrogeológicos como abastecimiento de fuentes (conservación y limpieza) y actuaciones de tratamientos selvícolas de aperturas de masa, principalmente derivados de los ejecutados en prevención de incendios forestales (Plan Comarcal de Defensa "Sierra de Alcaraz y Segura).

5.1.3 Las áreas dentro y fuera de la unidad de manejo que contribuyen a los servicios del ecosistema declarados (no es necesario que los bosques manejados a pequeña escala y de baja intensidad describan las áreas del exterior de la unidad de manejo, a menos que lo requiera la metodología utilizada de acuerdo con el paso 5)

- Masas forestales que contribuyen a la regulación directa del ciclo hidrológico.
- Cursos de agua que discurren por el interior de los montes y fuentes.
- Áreas con Tratamientos selvícolas, bien bajo criterios de prevención de incendios (RAD) y/o de selvicultura eco-hidrológica.
- Obras hidrológicas de contención como diques y albarradas.

5.1.4 Los beneficiarios del servicio del ecosistema

- ✓ Organismo de la Mancomunidad de Canales del Taibilla (MCT)
- ✓ Poblaciones abastecidas con el agua del embalse del Taibilla mediante las infraestructuras de la MCT.
- ✓ Población local de Nerpio y otras localidades situadas en las partes bajas de las subcuencas a las que pertenecen el grupo de montes, y que se ven beneficiadas por el control de la escorrentía que ejercen las masas forestales y las hidrotecnias hidrológico-forestales, y que disminuye el riesgo de riadas e inundaciones, así como de la regulación del ciclo hidrológico que ejerce el monte.
- ✓ Adjudicatarios de aprovechamientos forestales. (ganaderos, cazadores, maderistas,...)
- ✓ Agricultores locales.
- ✓ Ganaderos, a través de los cursos de agua y fuentes para el abastecimiento de abrevaderos.,
- ✓ Confederación Hidrográfica del Segura.

5.1.5 Las amenazas al servicio del ecosistema, tanto de origen humano como natural, dentro y fuera de la unidad de manejo (los bosques manejados a pequeña escala y de baja intensidad pueden describir únicamente las amenazas de dentro de la unidad de manejo)

- Incendios forestales.
- Fenómenos meteorológicos extraordinarios: nevadas, de lluvias torrenciales y/o sequías prolongadas
- Plagas y enfermedades forestales.
- Extracciones de aguas subterráneas y superficiales procedentes de pozos y sondeos ubicados dentro y fuera de las UGF.
- Daños causados por el acceso de la población a las UGF o por usos recreativos intensivos

5.1.6 Un resumen de las actividades de involucramiento culturalmente apropiado con los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, en relación con los servicios del ecosistema declarados, incluyendo el acceso y el uso de los servicios del ecosistema, así como la distribución de beneficios.

El acceso y uso del servicio de cuencas hidrográficas declarado será libre o, en su caso, regulado por la legislación en materia de montes y/o de aguas, beneficiando en su conjunto a la población local que desarrolle actividades en el interior de la UGF, como puede ser la utilización de los cursos de agua de fuentes y manantiales para el abastecimiento de abrevaderos para el ganado, como a cultivos agrícolas de la zona ubicados fuera de los montes, como la población aguas abajo de los ríos sobre los que vierten aguas los montes objeto de gestión.

Se realizarán consultas a movimientos de defensa de los recursos hídricos locales (Plataformas en defensa del Taibilla), u otras entidades locales relacionadas (Ayuntamiento de Nerpio), así como a otros agentes relacionados con la actividad de los montes (adjudicatarios de aprovechamientos) para tener en cuenta sus necesidades a la hora de aplicar nuevas medidas de gestión en los montes, así como para identificar oportunidades de mejora. Estas consultas también tendrán un papel fundamental a la hora de alcanzar un mejor entendimiento entre beneficiarios del servicio y sus problemáticas relacionadas acerca de la gestión de los recursos hídricos.

En cuanto a las posibles controversias que puedan surgir derivadas de las actuaciones desarrolladas en las UGFs, el grupo de certificación tiene implementado un sistema para el registro y resolución de quejas mediante la carta estándar de queja disponible en <https://www.castillalamancha.es/gobierno/desarrollosostenible/estructura/dgapfyen/actuaciones/certificaci%C3%B3n-forestal-en-albacete>

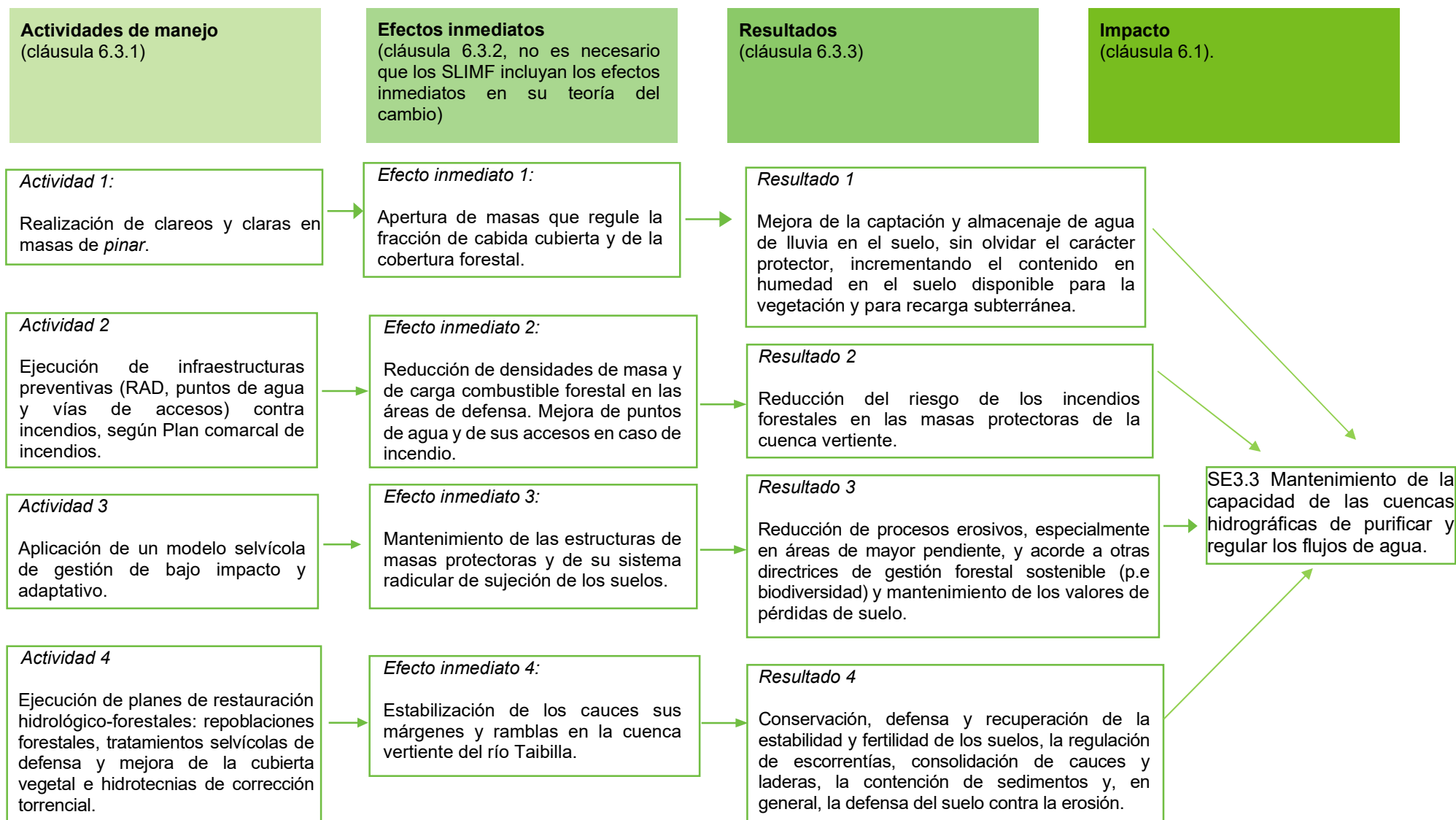
Paso 3: Teoría del Cambio (Theory of change): vinculación de las actividades de manejo con los impactos

6.1 Para cada servicio del ecosistema declarado, la organización deberá proponer uno o más de los impactos del Anexo B.

SE3.3 Mantenimiento de la capacidad de las cuencas hidrográficas de purificar y regular los flujos de agua

6.2 Para cada impacto propuesto, la organización deberá desarrollar una teoría del cambio a fin de describir la vinculación entre las actividades de manejo y los impactos, utilizando el Anexo A como plantilla.

Utilice la siguiente plantilla para desarrollar una teoría del cambio (cláusula 6.2)



6.5 La organización deberá identificar y describir de forma breve cualquier factor contextual que pueda influir en los resultados, por ejemplo, la introducción de una nueva legislación, o la presencia de otros usuarios de agua (los SLIMF pueden centrarse en los factores contextuales locales)

- Introducción de una nueva legislación en materia de gestión de recursos hídricos.
- Ocurrencia de un desastre natural sobrevenido: incendio forestal, sequía extrema.
- Posibles actuaciones o líneas de trabajo que implemente la Confederación Hidrográfica.
- Falta de disponibilidad de presupuesto económico para ejecutar actuaciones selvícolas.

Paso 4: Selección de los indicadores de resultados

| | | |
|---|---|---|
| Impacto (cláusula 6.1) | <p><i>Para cada impacto propuesto, la organización deberá seleccionar uno o más indicadores de resultados de conformidad con las cláusulas 7.1, 7.2 y 7.3.</i></p> | <p>7.4 Para cada indicador de resultado seleccionado, la organización deberá especificar metas verificables que representen un valor deseado futuro para el indicador de resultado (no es necesario que los SLIMF cumplan con la cláusula 7.4).</p> <p><i>La meta verificable puede estar recogida en el plan de manejo forestal</i></p> <p>Las metas se definen también en los Proyectos de ordenación de las unidades de gestión.</p> |
| <p>Impacto 1 SE3.3 Mantenimiento de la capacidad de las cuencas hidrográficas de purificar y regular los flujos de agua</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Superficie ocupada por niveles erosivos, existentes en el grupo de montes, tras clasificación cuantitativa y cualitativa de pérdidas de suelo según tolerancias y escalas oficiales. 2. Superficie total forestal arbolada tratada con criterios de selvicultura eco-hidrológica. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Las superficies ocupadas actualmente a nivel grupal de las UG correspondientes a las clases 5, 6 ,7 (clases de mayor riesgo de erosión) deberán mantenerse en valores similares a los mostrados en los resultados con un margen de variación temporal de +/-2%. 2. La superficie forestal arbolada que sea objeto de tratamiento con criterios de selvicultura eco-hidrológica, se incrementará en el tiempo con respecto a la actualmente ejecutada hasta ahora 139,25ha (período 2017-2023) en el conjunto de montes gracias a la ejecución continuada de tratamientos preventivos de incendios forestales que, anualmente, se seguirán ejecutando con motivo de los planes anuales de defensa contra incendios, ello unido a otros tratamientos ya planificados dentro de proyectos de selvicultura eco-hidrológica, estableciendo el objetivo de incrementarla en 150ha más al final del ciclo de 5 años. |

Paso 5: Metodología (se recomienda que describa este paso en aproximadamente 500 palabras para todas las cláusulas)

8.1 A fin de medir los valores de los indicadores de resultados seleccionados, la organización deberá:

8.1.1 Elegir una metodología aplicable de la FSC-GUI-30-006 Guía para la demostración de impactos en los servicios del ecosistema; o

8.1.2 Utilizar otra metodología que se ajuste a los siguientes criterios de elegibilidad:

8.1.2.1 La metodología se adapta al contexto local y al indicador de resultado que se va a medir

La metodología es aplicable de manera general a cualquier entorno o contexto local, o ubicación geográfica a nivel mundial.

8.1.2.2 La metodología es creíble, está basada en la mejor información disponible (p.ej. hay publicaciones científicas que respaldan el uso de la metodología; se ha validado tras ser utilizada anteriormente; ha sido aprobada por expertos, etc.)

La metodología ha sido ampliamente demostrada a nivel mundial, existiendo multitud de estudios que demuestran su aplicación y efectividad en la obtención de resultados.

8.1.2.3 La metodología es objetiva y puede reproducirse, es decir, da resultados similares cuando la aplican diferentes observadores en el mismo sitio en condiciones similares

La metodología puede replicarse siguiendo el proceso oficial reflejado en su publicación.

Paso 5: Metodología (se recomienda que describa este paso en aproximadamente 1000 palabras)

8.2 La organización deberá describir la metodología utilizada para medir los valores del indicador o indicadores de resultados seleccionados en términos que sean lo suficientemente claros como para facilitar la evaluación.

La organización debe consultar la guía FSC-GUI-30-006 para ver las metodologías recomendadas, así como metodologías, libros o artículos externos. Proporcione una breve descripción a continuación.

Indicador 1. Cálculo de las pérdidas de suelo por monte

El indicador es el porcentaje de superficie del grupo por nivel erosivo, calculado según metodología que se expone. El indicador se recalculará cada 5 años debiendo mantener el porcentaje en los niveles 5, 6 y 7 por debajo del porcentaje actual que se considera el objetivo (margen de tolerancia 2%).

Se basa en la generación de un mapa ráster continuo (resolución píxel 25 x25 m) que representan los valores de pérdidas de suelo existente en la superficie del monte.

Para el cálculo se ha empleado el modelo RUSLE (*Revised Universal Soil Loss Equation*); modelo que estima las pérdidas de suelo anuales ocasionadas por la erosión hídrica de tipo laminar o en regueros (tipo pluvial) ya que es uno de los principales mecanismos responsables de la degradación de los suelos en la zona.

La expresión de la Ecuación Universal de Pérdidas de Suelo revisada (R. U.S.L.E.) es la siguiente: $A = R \cdot K \cdot L \cdot S \cdot C \cdot P$ expresión aplicada a los diferentes parámetros empleando técnicas de manejo de SIG, donde:

“A” = Pérdidas de suelo en Tn/ha.año.

“R” = Factor de lluvia o índice de erosión pluvial en $\text{MJ} \cdot \text{ha}^{-1} \cdot \text{mm}^{-1} \cdot \text{año}^{-1}$.

“K” = Factor de la erosionabilidad del suelo en $\text{Tn} \cdot \text{m}^2 / \text{ha} \cdot \text{h} / \text{cm} \cdot \text{hJ}$, representa la susceptibilidad de un suelo a ser erosionado

“L·S” es el factor topográfico, donde “L” se refiere longitud de la ladera y “S” a la pendiente. Es adimensional.

“C” = Factor de la vegetación, es adimensional y tabula el efecto de protección de las distintas cubiertas vegetales en función del tipo de vegetación y de la fracción de cabida cubierta de la misma.

“P” = Factor de prácticas de conservación de suelos, es adimensional. Tabula el efecto de las prácticas de conservación de suelos (albarradas, acordonado en líneas, fajinas, diques) en caso de aplicarse.

Para cada una de las variables implicadas se genera un ráster continuo de valores para cada UGF. Para cada factor o parámetro de la fórmula anterior, se emplean datos cartográficos y tablas relacionales publicadas o generados por la organización, las cuales se basan en bibliografía publicada. Mediante calculadora ráster se multiplican los valores para cada factor por píxel generando el ráster del valor de pérdida de suelo (A), donde cada píxel registra un valor de pérdida de suelo expresado en $\text{Tn} \cdot \text{ha}^{-1} \cdot \text{año}^{-1}$. El ráster de resultado se clasifica atendiendo a los niveles erosivos empleados en el último proyecto

del Inventario Nacional de Suelos (INES) 2015-2019, para la provincia de Albacete, elaborado por el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. El precursor sobre el que se basan estos niveles fueron la publicación de “Paisajes Erosivos en el Sureste Español y posteriormente, “El mapa de estados erosivos por cuencas hidrográficas del ICONA”.

A partir del ráster clasificado, se obtienen mediante herramientas SIG, las superficies ocupadas para cada nivel erosivo, obteniendo una distribución de erosión, a través de la cual se puede interpretar y valorar el estado erosivo en el grupo de montes. La escala en la que se han agrupado los valores de pérdidas de suelo (niveles erosivos) es la siguiente:

| NIVEL EROSIVO | CLASE DE EROSION | Tolerancias de Pérdidas de suelo (Tn/ha.año) |
|---------------|------------------|--|
| 1 | Nula | ≤ 5 |
| 2 | Muy leve | $< 5 \text{ a } \leq 10$ |
| 3 | Leve | $< 10 \text{ a } \leq 25$ |
| 4 | Moderada-leve | $< 25 \text{ a } \leq 50$ |
| 5 | Moderada-grave | $< 50 \text{ a } \leq 100$ |
| 6 | Grave | $< 100 \text{ a } \leq 200$ |
| 7 | Muy grave | >200 |

Indicador 2. Superficie con tratamientos selvícolas con base ecohidrológica.

El indicador es la superficie hectáreas tratada con criterios ecohidrológicos, considerando como tal con intensidades de clara medias-altas (superiores al 33 % - 50 % de reducción del área basal). Con carácter general los tratamientos preventivos suponen una fuerte reducción de la FCC y/o del número de pies, dado que se busca romper la continuidad horizontal del arbolado no debiendo existir tangencias de copas tras el tratamiento. En el resto de los tratamientos, la reducción de densidad en número de pies supera se sitúa en torno al 33% llegando en muchos casos al 50%, al tratarse de repoblaciones protectores con alta densidad, en las que es necesario eliminar al menos la mitad de los pies para reducir competencia.

8.3 La organización deberá describir el método de recopilación y análisis de datos, incluido:

8.3.1 Las fuentes de datos que se utilizaron (literatura, entrevistas, mediciones de campo, modelización, etc.)

- Bibliografía oficial de metodología de la USLE (*Universal Soil Loss Equation*) (*Wischneier y Smith, 1978*) y su adaptación española (ICONA, 1991).
- WELTZ, M. A.; RENARD, K G., Y SIMANTON, J. R., 1987: «Revised Universal SoU Loss Equation for Wesrern Range!ands». En: Slrategieslor C/aJJifiCalion and Managementl olNativ, V,gelation lor Food Production in Arid 20nes. E. F. ALDON, C. F. GoNZALES VICENTE Y W. H. MOIR (coord.), USDA Forestr Service, GTR RM-150: 104-111. Fort Coliin" Colorado
- Inventario Nacional de Suelos (INES) 2015-2019, para la provincia de Albacete. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- Mapa de estados erosivos. Cuenca Hidrográfica del Segura. ICONA.
- Paisajes erosivos en el Sureste Español. Ensayo de Metodología para el estudio de su cualificación y cuantificación. PROYECTO LUCDEME 1982.
- Sistema de Información Geográfica de Datos Agrarios (SIGA) del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (MAPAMA)
- Mapa de Litologías de España 1:1.000.000 elaborado por el Instituto Geológico y Minero de España (IGME).
- Gisbert, J.M. e Ibáñez, S. 2003. Procesos erosivos en la provincia de Alicante. Generalitat Valenciana, Conselleria de Medio Ambiente, 400 pp + 120 mapas
- Modelo Digital del Terreno con paso de malla de 25 metros (MDT25) de España publicado por el Centro Nacional de Información Geográfica (CNIG)
- Mapa Forestal de España 1:25.000 publicado en 2024 por el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (MITECO)
- Del Campo A. 2022. *A global synthesis on the effects of thinning on hydrological processes: Implications for forest management* Forest ecology and magement. Vol. 519 [20324]
- Molina Herrera, Antonio; del Campo, Antonio D. (2012) *The effects of experimental thinning on throughfall and stemflow: A contribution towards hydrology-oriented silviculture in Aleppo pine*

| | |
|---|--|
| | <i>plantations</i> . Forest Ecology and Management, 269 (269), 206 - 213. 10.1016/j.foreco.2011.12.037 |
| 8.3.2 Los métodos de muestreo, incluida la frecuencia y/o la intensidad | <p>-Inventario forestal Nacional_4 en Castilla la Mancha y Mapa Forestal de España (MFE25) publicado en 2024 por el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (MITECO).</p> <p>- Indicador 1: estimación de superficies ocupadas por cada nivel erosivo cada 5 años.</p> <p>- Indicador 2: medición superficies ejecutadas con tratamientos selvícolas tras su ejecución determinando intensidad de tratamiento en términos de pies /ha o reducción FCC. Se verifica cada 5 años, aunque se realiza un monitoreo y seguimiento anual del indicador en base a los tratamientos anuales ejecutados, por parte del gestor.</p> |
| 8.3.3 Cualquier equipo utilizado para llevar a cabo la medición del indicador o los indicadores de resultado | <p>Software de procesamiento GIS.</p> <p>GPS medición (teléfono móvil app Orux Maps generalmente)</p> |
| 8.3.4 Se resumen los análisis de datos | <p>Cálculo de valores de pérdidas de suelo existentes en las UGs obteniendo su distribución superficial y posterior clasificación por niveles erosivos o tolerancias establecidas según escala empleada en el último proyecto de Inventario Nacional de Suelos (INES) 2015-2019, para la provincia de Albacete. Los resultados obtenidos muestran que el conjunto de las UGs refleja que la mayor parte de la superficie (78%) se mantiene dentro de los rangos bajos de erosión de la escala: nivel 1 (Nula con pérdidas de suelo ≤ 5), nivel 2 (Muy Leve y pérdidas de suelo < 5 a ≤ 10, y nivel 3 (Leve con pérdidas de suelo < 10 a ≤ 25). Se demuestra que el grupo de montes se encuentran dentro de niveles admisibles de erosión según escala el INES. La superficie ocupada por cada nivel erosivo se mantendrá no variará al alza (margen de variación de +/-2%).</p> <p>La superficie donde se han realizado tratamientos selvícolas con intensidades medias altas para el potenciar el recurso hídrico del suelo/acuífero se ha incrementado en el tiempo.</p> |

Paso 6: Medición y comparación del valor del indicador o indicadores de resultados seleccionados

9.1 La organización deberá medir el valor actual de cada indicador de resultado seleccionado

1. Superficie en hectáreas ocupada por cada nivel erosivo (de pérdidas de suelo (Tn/ha.año) obtenidas para el conjunto de montes en 2023, tal y como se muestra en la siguiente tabla:

| NIVEL EROSIVO | Área ocupada (HA) | % de ocupación |
|---------------|-------------------|----------------|
| 1 | 3.547,13 | 26,48 |
| 2 | 2.677,44 | 19,98 |
| 3 | 4.231,69 | 31,59 |
| 4 | 1.640,94 | 12,25 |
| 5 | 938,81 | 7,01 |
| 6 | 343,38 | 2,56 |
| 7 | 18,19 | 0,14 |

2. Superficie total ejecutada para potenciar el recurso hídrico del suelo/acuífero en el quinquenio anterior 2017-2023.

- **139,25 ha** (20 ha/año)

9.2 La organización deberá comparar el valor actual de cada indicador de resultado con una medición anterior, un nivel de referencia o un sitio de referencia de acuerdo con las especificaciones de la columna "Comparación" del Anexo B.

1. Superficie en hectáreas ocupada por cada nivel erosivo para el conjunto de montes, en 2023, y su valoración cualitativa con los niveles de referencia establecidos en el último proyecto de Inventario Nacional de Suelos (INES) 2015-2019, para la provincia de Albacete:

| NIVEL EROSIVO | CLASE DE EROSION | Área ocupada (Ha) |
|---------------|------------------|-------------------|
| 1 | Nula | 3.547,13 |
| 2 | Muy leve | 2.677,44 |
| 3 | Leve | 4.231,69 |
| 4 | Moderada-leve | 1.640,94 |
| 5 | Moderada-grave | 938,81 |
| 6 | Grave | 343,38 |
| 7 | Muy grave | 18,19 |

| NIVEL EROSIVO | CLASE DE EROSION | Tolerancias de Pérdidas de suelo (Tn/ha.año) |
|---------------|------------------|--|
| 1 | Nula | ≤ 5 |
| 2 | Muy leve | < 5 a ≤ 10 |
| 3 | Leve | < 10 a ≤ 25 |
| 4 | Moderada-leve | < 25 a ≤ 50 |
| 5 | Moderada-grave | < 50 a ≤ 100 |
| 6 | Grave | < 100 a ≤ 200 |
| 7 | Muy grave | >200 |

2. Medición de superficie ejecutada en el año 2017:

- 19,65 ha

Paso 7: Exposición de resultados (se recomienda que describa este paso en aproximadamente 500 palabras para todas las cláusulas)

| Impacto (cláusula 6.1) | Indicador de resultado (cláusula 7.1) | Valor actual del indicador de resultado (cláusula 9.1) | Valor de comparación (cláusula 9.2) | Resultado requerido (Anexo B) | Resultados (cláusula 10.1) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|-------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|---|----------|-------|---|----------|-------|---|----------|-------|---|----------|-------|---|--------|------|---|--------|------|---|-------|------|---|---------------|------------------|-------------------|----------------|---|------|----------|-------|---|----------|----------|-------|---|------|----------|-------|---|---------------|----------|-------|---|----------------|--------|------|---|-------|--------|------|---|-----------|-------|------|---|---|
| SE3.3 Mantenimiento de la capacidad de las cuencas hidrográficas de purificar y regular los flujos de agua | <p>Enumere los indicadores de resultados seleccionados</p> <p>1. Superficie ocupada por niveles erosivos (clasificación de pérdidas de suelo).</p> <p>2. Superficie total forestal arbolada tratada con criterios de selvicultura eco-hidrológica.</p> | <p>Anote el valor actual de los indicadores de resultados.</p> <p>1. Superficie ocupada por niveles erosivos 2023 (clasificación de pérdidas de suelo en Tn/ha.año, en 2023):</p> <table><tr><th>Nivel erosivo</th><th>Área ocupada (Ha)</th><th>% de ocupación</th></tr><tr><td>1</td><td>3.547,13</td><td>26,48</td></tr><tr><td>2</td><td>2.677,44</td><td>19,98</td></tr><tr><td>3</td><td>4.231,69</td><td>31,59</td></tr><tr><td>4</td><td>1.640,94</td><td>12,25</td></tr><tr><td>5</td><td>938,81</td><td>7,01</td></tr><tr><td>6</td><td>343,38</td><td>2,56</td></tr><tr><td>7</td><td>18,19</td><td>0,14</td></tr></table> <p>2. 139,25 ha (20 ha/año) (año 2023)</p> | Nivel erosivo | Área ocupada (Ha) | % de ocupación | 1 | 3.547,13 | 26,48 | 2 | 2.677,44 | 19,98 | 3 | 4.231,69 | 31,59 | 4 | 1.640,94 | 12,25 | 5 | 938,81 | 7,01 | 6 | 343,38 | 2,56 | 7 | 18,19 | 0,14 | <p>Anote el valor de comparación</p> <p>1. Superficie ocupada por nivel erosivo según escala de tolerancias de pérdidas de suelo y su clasificación cualitativa.</p> <table><tr><th>Nivel erosivo</th><th>Clase de erosión</th><th>Área ocupada (Ha)</th><th>% de ocupación</th></tr><tr><td>1</td><td>Nula</td><td>3.547,13</td><td>26,48</td></tr><tr><td>2</td><td>Muy leve</td><td>2.677,44</td><td>19,98</td></tr><tr><td>3</td><td>Leve</td><td>4.231,69</td><td>31,59</td></tr><tr><td>4</td><td>Moderada-leve</td><td>1.640,94</td><td>12,25</td></tr><tr><td>5</td><td>Moderada-grave</td><td>938,81</td><td>7,01</td></tr><tr><td>6</td><td>Grave</td><td>343,38</td><td>2,56</td></tr><tr><td>7</td><td>Muy grave</td><td>18,19</td><td>0,14</td></tr></table> <p>2. 19,65 ha (año 2017)</p> | Nivel erosivo | Clase de erosión | Área ocupada (Ha) | % de ocupación | 1 | Nula | 3.547,13 | 26,48 | 2 | Muy leve | 2.677,44 | 19,98 | 3 | Leve | 4.231,69 | 31,59 | 4 | Moderada-leve | 1.640,94 | 12,25 | 5 | Moderada-grave | 938,81 | 7,01 | 6 | Grave | 343,38 | 2,56 | 7 | Muy grave | 18,19 | 0,14 | <p>Vuelva a indicar el resultado requerido del Anexo B</p> <p>1. La condición es estable dentro de los rangos de erosión aceptables</p> <p>2. La condición se está mejorando.</p> | <p>Describa las pruebas que demuestren que se ha alcanzado el resultado requerido.</p> <p>Proporcione pruebas detalladas que resuman los informes o los resultados para cada indicador de resultado.</p> <p>La organización puede proporcionar pruebas adicionales en un archivo adjunto.</p> <p>Indicador 1. La distribución de superficies de niveles los erosivos existentes en el conjunto de los montes (tras el cálculo previo de pérdidas de suelo y su agrupación en las tolerancias fijadas según el proyecto de Inventario Nacional de Suelos (INES) en la provincia de Albacete), refleja que la mayor parte de la superficie (78%) se mantiene dentro de los rangos bajos de erosión de la escala (niveles 1, 2 y 3), que van desde Nula (pérdidas de suelo ≤ 5) a Leve (pérdidas de suelo < 10 a ≤ 25), demostrando que el grupo de montes se encuentran dentro de niveles admisibles de erosión según escala el INES. La superficie ocupada por cada nivel se mantendrá en las clases 5 ,6 ,7 en valores similares (margen de variación de +/-2%), el cálculo se realizará cada 5 años. Se mantendrá con los tratamientos adecuados y una gestión de protección de cubierta vegetal.</p> <p>Debido al tipo de gestión que se viene practicando en los montes, no se esperan cambios significativos en superficie ocupada por cada nivel erosivo, salvo en caso de incendio u otro desastre natural que de lugar a la</p> |
| Nivel erosivo | Área ocupada (Ha) | % de ocupación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 3.547,13 | 26,48 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 2.677,44 | 19,98 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 4.231,69 | 31,59 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 1.640,94 | 12,25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | 938,81 | 7,01 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 343,38 | 2,56 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | 18,19 | 0,14 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nivel erosivo | Clase de erosión | Área ocupada (Ha) | % de ocupación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Nula | 3.547,13 | 26,48 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Muy leve | 2.677,44 | 19,98 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Leve | 4.231,69 | 31,59 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | Moderada-leve | 1.640,94 | 12,25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | Moderada-grave | 938,81 | 7,01 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | Grave | 343,38 | 2,56 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | Muy grave | 18,19 | 0,14 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|---|
| | | | | | <p>desaparición de la cubierta arbórea. Así mismo, todas las actuaciones selvícolas deben realizarse a intensidades que impidan el aumento de los niveles erosivos.</p> <p>Indicador 2. La superficie media anual tratada con criterios ecohidrológicos (reducciones del área basimétrica por encima del 33%) se ha incrementado en el tiempo (20 ha/año) desde el 2017 (19,65ha) hasta el año actual 2023, (139,25ha totales). El cálculo del indicador se verifica cada 5 años, aunque se realiza un monitoreo y seguimiento anual del indicador en base a los tratamientos anuales ejecutados, por parte del gestor.</p> |
| 10.2 Para cada impacto propuesto, la organización deberá describir cómo el resultado de la cláusula 10.1 contribuye a la probabilidad de alcanzar las metas verificables propuestas en el futuro | | | | | |
| Meta verificable 1 | | | | <p>Debido al actual modelo de gestión dirigido hacia la defensa y protección de las masas forestales (frente al productor de madera) tal y como se demuestra en los actuales proyectos de ordenación de montes, es muy previsible que se mantengan de manera estable en el futuro las superficies ocupadas especialmente de las clases 5, 6, 7 (clases de mayor riesgo de erosión) con un margen de variación temporal de +/-2%, por lo que no se esperan cambios significativos de dichas superficies, salvo en caso de incendio u otro desastre natural que dé lugar a la desaparición de la cubierta arbórea.</p> | |
| Meta verificable 2 | | | | <p>Puede observarse que el área tratada con criterios ecohidrológicos (indicador 2) se ha incrementado en los últimos años desde el 2017 hasta el año 2023, gracias a la ejecución continuada de tratamientos preventivos de incendios forestales que, anualmente, se seguirán ejecutando con motivo de los planes anuales de defensa contra incendios, ello unido a otros tratamientos ya planificados dentro de proyectos de silvicultura eco-hidrológica en los que se plantea incrementar el área tratada actual (139,25ha), en 150ha más al final del ciclo de 5 años.</p> | |

Parte II: Información de manejo

Nombre de la organización de manejo forestal

Consejería Provincial de Desarrollo Sostenible de Albacete (Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha).

Localización de la unidad de manejo

Si hay más de una unidad de manejo, indique la ubicación de todas las unidades de manejo a las que se aplica este DCSE.

Coordenadas de la unidad de manejo:

MUP N°95 Alcabuche, Umbría y Solana del Soto y otros (X567011.252, Y4228634.359)

MUP N°96 Mingarnao y Agregados (X567011.252, Y4228634.359)

MUP N°112 Hoya Celada y Calarejos (X 559726.596, Y 4215975.309)

MUP N° 118 Tamaral, Collado Villar, Casa Nueva y otros (X547901.504, Y4221634.817)

MUP N°130 Collado Rubio (X548778.229, Y4217728.759)

MUP N°133 El Robledo, Romerales, Majada Hueca y Otros (X562392.410, Y4228078.387)

MUP N°135 Los Morenos, Casa de la Hoya y Casa Alta, (X544380.350, Y4216117.866)

MUP N°136 La Tobilla y Cueva Aroca (X565207.908, Y4223174.431)

MUP N°137 Camarillas y Otros, N°118 Tamaral, Collado Villar, Casa Nueva y otros (X552662.904, Y4224942.136)

MUP N°145 Guijarrilla y Talón (X 556419.277, 4211527.535)

MUP N°146 Cabeza Rasa y Cueva de Los Pies (X552520.347, Y4231442.729)

MUP N°174 Riverte (X550460.400, Y4228299.350)

Tipo de certificación

Seleccione todas las opciones que correspondan a la unidad de manejo

Administración de la tenencia:

Comunidad

☒ Público/Estado

Privado

Concesión

☐ Indígena

☒ Baja intensidad

☐ Pequeño productor

Propiedad de la tenencia:

☐ Comunidad

☒ Público/Estado

☐ Privado

☐ Indígena

Tipo de certificado:

☐ Individual

☒ Grupo de manejo

Características del certificado

Proporcione la siguiente información:

Unidades de manejo (nombre y número):

MUP N°1 Cuarto Alarcón/ MUP N°113 La Moraleja

MUP N°115 Oriñuela

MUP N°12 Macalones y Cueva de los Gitanos

MUP N°11 Incultos del Regalí

MUP N° 169 Las Morericas

MUP N° 114 Pozo Reolid

MUP N° 173 Los Castillejos, La Pelocha, y otros

MUP N° 144 Estepares y Casa La Rambla

MUP N°95 Alcabuche, Umbría y Solana del Soto y otros

MUP N°96 Mingarnao y Agregados

MUP N° 112 Hoya Celada y Calarejos

MUP N° 118 Tamaral, Collado Villar, Casa Nueva y otros

MUP N°130 Collado Rubio

MUP N°131 El Mosquito de Arriba y Hoya Honda

MUP N°133 El Robledo, Romerales, Majada Hueca y Otros

MUP N°135 Los Morenos, Casa de la Hoya y Casa Alta,

MUP N°136 La Tobilla y Cueva Aroca

MUP N°137 Camarillas y Otros,

MUP N°145 Guijarrilla y Talón

MUP N°146 Cabeza Rasa y Cueva de Los Pies

MUP N°174 Riverte

Superficie de las unidades de manejo (en hectáreas): 27.158,00

N.º de miembros (en su caso): [1]

Código de certificado FSC (en su caso): NC-FM/COC-070335

Fecha de la primera emisión (en su caso): 19-11-2023

Fecha de la última emisión (en su caso): []

Fecha de expiración (en su caso): 19-11-2028

Información de contacto de la organización

Por favor, proporcione la información de contacto pertinente:

Correo electrónico: mlplaza@jccm.es

Dirección postal: C/Mayor, 46 (Albacete) (España)

Número de teléfono: 967 55 72 00

Nombre de contacto: María Lucía Plaza Díaz